

Estrategias socioeconómicas familiares: una revisión sistemática de los patrones de diversificación del ingreso en contextos vulnerables (2020-2024)

Socioeconomic family strategies: a systematic review of income diversification patterns in vulnerable contexts (2020-2024)

Revista Ciencia & Conexión

Volumen 1, número 2, abril-junio 2026

ISSN: 3152-9135 (En línea)

Recibido: 11/06/2026

Aceptado: 29/06/2026

Publicado: 30/06/2026

Ricardo Rafael Díaz Calderón

<https://orcid.org/0000-0002-4901-9322>

dcalderonricard@uss.edu.pe

Universidad Señor de Sipán

Chiclayo - Perú

RESUMEN

Tras la COVID-19, la diversificación socioeconómica se ha consolidado como un mecanismo adaptativo decisivo para las familias. Desde una perspectiva sociológica, esta revisión sistemática examinó cómo incide en el bienestar social, qué barreras frenan su implementación y qué estrategias resultan eficaces. Bajo las directrices PRISMA 2020, se seleccionaron 39 estudios de alta calidad entre 1 337 registros publicados de 2020 a 2024. Los hallazgos muestran efectos dispares: las mejoras oscilan entre un 49,4 % de mayor diversificación y un bienestar 2,6 veces superior, mientras que las fuentes no agrícolas aportan del 15 % al 55 % del sustento familiar. Entre las barreras destacan el acceso limitado a la tierra, la dependencia de subsidios —42,94 % en Sudáfrica— y la resistencia por edad. En cuanto a las soluciones, el crédito elevó la diversificación en 27 % en Etiopía, donde el 89,7 % de las familias diversificadas alcanzó seguridad alimentaria frente al 18,7 % de las que no lo hicieron. El análisis temático permitió derivar cinco patrones: inclusión financiera (7,7 %), transición estructural (17,9 %), fortalecimiento territorial (30,8 %), diversificación por necesidad (33,3 %) y acumulación planificada (10,3 %). Como esta última predomina y a ella se suman los componentes no electivos de otras trayectorias, la mayor parte de la diversificación responde a la restricción y no a la elección, lo que cuestiona su supuesta naturaleza siempre favorable. El estudio aporta un marco para políticas sociales diferenciadas, sensibles a su doble condición de oportunidad y recurso de afrontamiento.

Palabras clave: adaptación social, resiliencia familiar, desarrollo comunitario, vulnerabilidad estructural, capacidad adaptativa.

ABSTRACT

Since COVID-19, socioeconomic diversification has become a decisive adaptive mechanism for families. From a sociological perspective, this systematic review examined how it shapes social wellbeing, which barriers hinder its implementation and which strategies prove effective. Following PRISMA 2020 guidelines, 39 high-quality studies were selected from 1 337 records published between 2020 and 2024. The findings reveal uneven effects: improvements range from 49.4% greater diversification to a 2.6-fold increase in wellbeing, while non-agricultural sources contribute 15% to 55% of household sustenance. Key barriers include limited access to land, subsidy dependency —42.94% in South Africa— and age-related resistance. As for solutions, credit raised diversification by 27% in Ethiopia, where 89.7% of diversified families achieved food security compared with only 18.7% of those that did not. Thematic analysis yielded five patterns: financial inclusion (7.7%), structural transition (17.9%), territorial strengthening (30.8%), necessity-driven diversification (33.3%) and planned accumulation (10.3%). Since the latter necessity-based pattern predominates and the non-elective components of other trajectories add to it, most diversification responds to constraint rather than choice, which challenges its presumed inherently positive nature. The study thus offers a framework for differentiated social policies, sensitive to diversification's dual condition as both opportunity and coping resource.

Keywords: social adaptation, family resilience, community development, structural vulnerability, adaptive capacity.



Introducción

En el contexto global de incertidumbre estructural exacerbada por la COVID-19 y el cambio climático, las estrategias de supervivencia socioeconómica han emergido como mecanismos adaptativos críticos que las familias desarrollan para mantener el bienestar social y la cohesión comunitaria. Esta revisión sistemática examina cómo la adopción de múltiples fuentes de sustento fortalece el bienestar sociofamiliar, particularmente entre poblaciones vulnerables que enfrentan crisis socioeconómicas. Estas estrategias resultan especialmente vitales para familias rurales encabezadas por mujeres que enfrentan barreras estructurales agravadas en el acceso a recursos y la integración del mercado laboral, requiriendo intervenciones políticas diferenciadas desde una perspectiva de género (Vimefall y Levin, 2023).

La diversificación socioeconómica reduce la vulnerabilidad social a través de múltiples trayectorias: expandir redes de sustento, incrementar la capacidad de respuesta ante crisis, elevar los ingresos per cápita y facilitar la acumulación patrimonial. Estos mecanismos fortalecen colectivamente la estabilidad social y la sostenibilidad comunitaria, posicionando la diversificación como herramienta clave de reducción de pobreza alineada con el Objetivo de Desarrollo Sostenible 8.3 sobre trabajo decente y emprendimiento (Senevirathna y Dharmadasa, 2021). Sin embargo, la implementación varía significativamente según los contextos socioculturales: mientras las familias rurales tailandesas combinan exitosamente actividades agrícolas y no agrícolas para gestionar riesgos de mercado (Wiriyawit y Thanakijsoombat, 2024), las familias indonesias enfrentan resultados mixtos, incluyendo incremento de costos y exposición a riesgos financieros (Octavianus y Fachrudin, 2022).

Los factores impulsores de la diversificación reflejan tanto elementos estructurales de presión como de atracción, conceptualizados a través de la teoría de estrategias de reproducción social (Bourdieu, 1986), que explica cómo las familias movilizan diferentes formas de capital para mantener o mejorar su posición socioeconómica. Los factores de presión incluyen inestabilidad socioeconómica, amenazas agrícolas, desastres naturales y limitadas oportunidades de empleo, afectando particularmente la participación económica de las mujeres (Gascón y Mamani, 2022; Khan y Morrissey, 2023). Los factores de atracción abarcan oportunidades de mercado, acceso tecnológico y políticas de apoyo social. Comprender estas dinámicas es crucial para desarrollar intervenciones efectivas, como se evidencia en contextos urbanos con inseguridad alimentaria como Etiopía, donde la diversificación impacta directamente el bienestar familiar y la seguridad alimentaria (Liyew y Damtie, 2024).

Desde la perspectiva del capital social (Coleman, 1988) y las redes de apoyo comunitario, la diversificación representa más que una estrategia económica: constituye un proceso de construcción de capacidad adaptativa que fortalece la cohesión social y la resiliencia territorial. Esta conceptualización se alinea con los enfoques de vulnerabilidad social (Chambers, 1989), que reconocen la interdependencia entre factores estructurales, capacidades individuales y recursos comunitarios en el moldeamiento de las respuestas familiares ante crisis. El marco de capacidades y desarrollo humano (Sen, 1999) complementa este enfoque enfatizando la importancia de expandir oportunidades reales para que las personas elijan la vida que valoran.

A pesar del creciente reconocimiento de la importancia de la diversificación socioeconómica, persisten vacíos críticos de conocimiento en la investigación social. La limitada investigación sobre patrones de diversificación postpandemia, la comprensión insuficiente de barreras específicas por contexto sociocultural y la ausencia de tipologías comprehensivas obstaculizan el desarrollo de políticas sociales. La ausencia de síntesis sistemáticas que examinen evidencia reciente (2020-2024) limita particularmente nuestra comprensión de cómo las familias se adaptaron durante una disrupción socioeconómica global sin precedentes (Chmieliński et al., 2023; Tuan Kiet et al., 2024).

Este estudio aborda estos vacíos a través de cuatro preguntas clave de investigación social: (1) ¿Cómo impacta la diversificación socioeconómica en el bienestar familiar en diferentes países? (2) ¿Qué obstáculos estructurales limitan la capacidad de diversificación en distintos contextos socioculturales? (3) ¿Qué estrategias fortalecen efectivamente la capacidad adaptativa familiar a nivel global? (4) ¿Qué tipología conceptual emerge de los patrones comunes de diversificación sociofamiliar?



En consecuencia, esta revisión sistemática persigue cuatro objetivos específicos desde una perspectiva sociológica: (1) analizar el impacto de la diversificación socioeconómica en el bienestar familiar a través de diferentes países (2020-2024); (2) examinar las principales barreras estructurales que limitan la capacidad de diversificación; (3) identificar las estrategias clave que fortalecen la capacidad adaptativa familiar a nivel global; y (4) proponer una tipología conceptual empíricamente fundamentada basada en patrones emergentes del análisis temático. Estos objetivos avanzan colectivamente la comprensión teórica desde las ciencias sociales, a la vez que proporcionan marcos prácticos para el diseño de políticas sociales en el periodo de recuperación postpandemia.

Metodológicamente, esta revisión sistemática de 39 estudios revela incrementos en el bienestar sociofamiliar que van desde un 49,4 % de mayor diversificación hasta un aumento del bienestar de 2,6 veces, con fuentes no agrícolas que comprenden entre el 15 % y el 55 % del sustento total. La contribución primaria radica en la tipología empíricamente derivada que distingue cinco patrones de diversificación, revelando que la mayor parte ocurre bajo restricción estructural, lo que desafía las asunciones prevalecientes sobre la diversificación como inherentemente beneficiosa desde una perspectiva de agencia social.

Metodología

Esta investigación adopta un enfoque sociológico cualitativo, priorizando el análisis interpretativo de literatura académica relevante a través de una síntesis conceptual reflexiva orientada a construir conocimiento desde una perspectiva comprehensiva y contextualizada de las estrategias familiares de supervivencia socioeconómica (Hernández-Sampieri y Mendoza, 2018). Metodológicamente, se enmarca dentro de una revisión sistemática integrativa, guiada por los estándares de la declaración PRISMA 2020 (Liu et al., 2022), que asegura un proceso metodológico transparente, coherente y riguroso en todas las etapas, desde la identificación de fuentes hasta el análisis sociológico crítico (Hernández Llanos et al., 2025).

En términos de su naturaleza, el estudio es descriptivo-comprehensivo desde una perspectiva sociológica, ya que no solo clasifica y organiza el cuerpo disponible de conocimiento, sino que también interpreta las interconexiones entre las estrategias de diversificación sociofamiliar, la estabilidad del bienestar social y la capacidad adaptativa comunitaria, particularmente en contextos postpandémicos (Blanco, 2005).

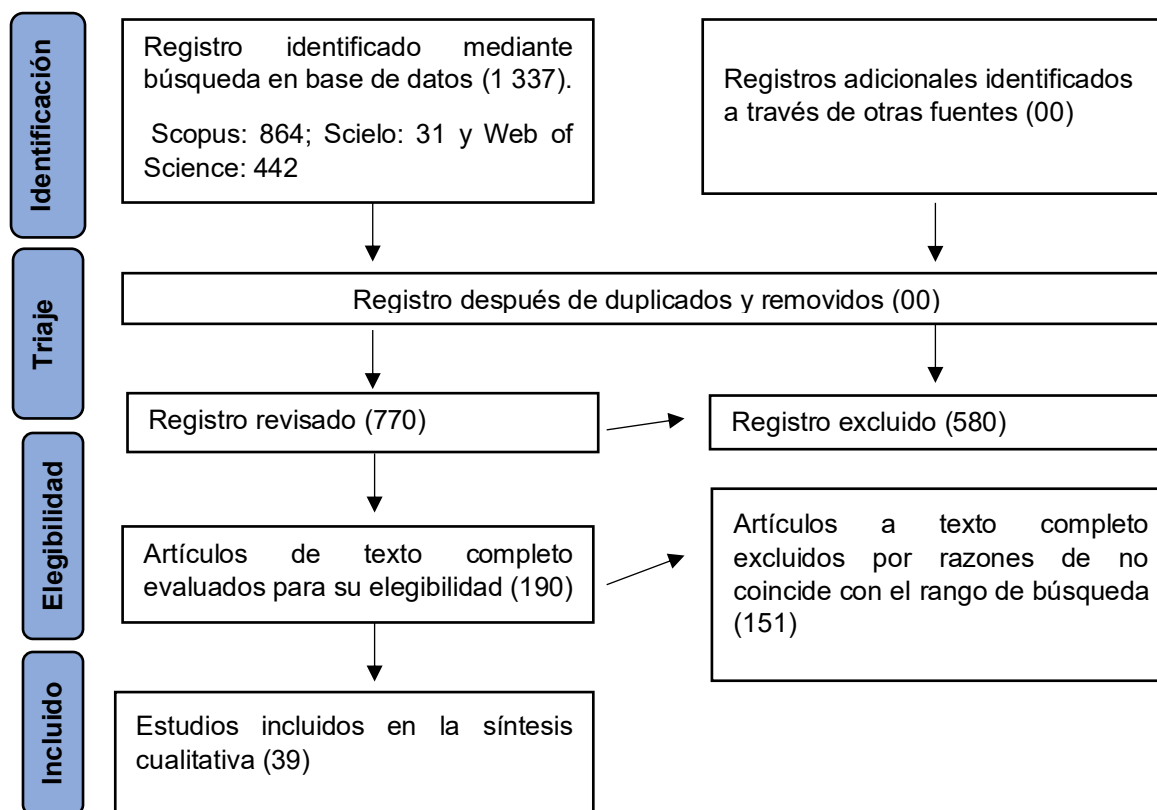
La selección de documentos se basó en criterios de inclusión enfocados en evidencia empírica de estrategias de diversificación socioeconómica familiar y sus resultados sociales. Se dio prioridad a estudios que: (1) examinaron el impacto de la diversificación socioeconómica en la estabilidad del bienestar familiar y la reducción de la vulnerabilidad social; (2) identificaron barreras estructurales, sociales y culturales para la diversificación; (3) documentaron estrategias exitosas para construir capacidad adaptativa familiar; (4) analizaron la relación entre diversificación e indicadores de bienestar sociofamiliar; y (5) proporcionaron evidencia cuantificable o cualitativa de resultados de diversificación desde una perspectiva social. Estos criterios aseguraron tanto rigor metodológico como relevancia práctica para la política de desarrollo social e intervenciones de reducción de vulnerabilidad.

Se condujo una búsqueda sistemática comprehensiva a través de tres bases de datos académicas principales —Scopus, Web of Science y SciELO—, cubriendo publicaciones de enero de 2020 a diciembre de 2024. La estrategia de búsqueda empleó los siguientes términos: ("income diversification" OR "livelihood diversification" OR "household income sources" OR "economic diversification" OR "survival strategies" OR "family resilience" OR "social adaptation") AND ("household*" OR "family" OR "rural" OR "urban" OR "community") AND ("resilience" OR "poverty" OR "financial stability" OR "economic security" OR "social wellbeing" OR "adaptive capacity"). Se utilizaron operadores booleanos para refinar las búsquedas, con filtros aplicados para: (1) publicaciones de acceso abierto, (2) estudios empíricos, (3) idioma inglés o español, y (4) artículos revisados por pares. La búsqueda inicial arrojó 1 337 registros. Tras remover 567 duplicados mediante software de gestión de referencias, 770 artículos únicos pasaron por el tamizado de título y resumen. De estos, 190 artículos procedieron a evaluación de texto completo, con 39 estudios cumpliendo todos los criterios de inclusión para el análisis final. La alta tasa de exclusión (97 %) refleja el enfoque en la calidad metodológica y la relevancia directa a la diversificación socioeconómica a nivel familiar, consistente con las mejores prácticas de revisión



sistemática. La Figura 1 presenta el diagrama de flujo PRISMA detallando cada etapa del proceso de selección.

Figura 1.
Método PRISMA



Nota. Adaptado del método PRISMA

La Tabla 1 complementa esta visualización, detallando cuantitativamente las etapas del proceso de revisión: registros identificados, seleccionados, excluidos e incluidos. Esto refuerza la transparencia metodológica mostrando cómo se llegó a los 39 estudios finales.

Tabla 1.
Base de datos y etapas de recolección de datos

Base de datos	Ítems identificados	Ítems seleccionados	Texto completo excluido	Ítems incluidos
Scopus	864	155	120	35
SciELO	31	5	3	2
Web of Science	442	30	28	2
Total	1 337	190	151	39

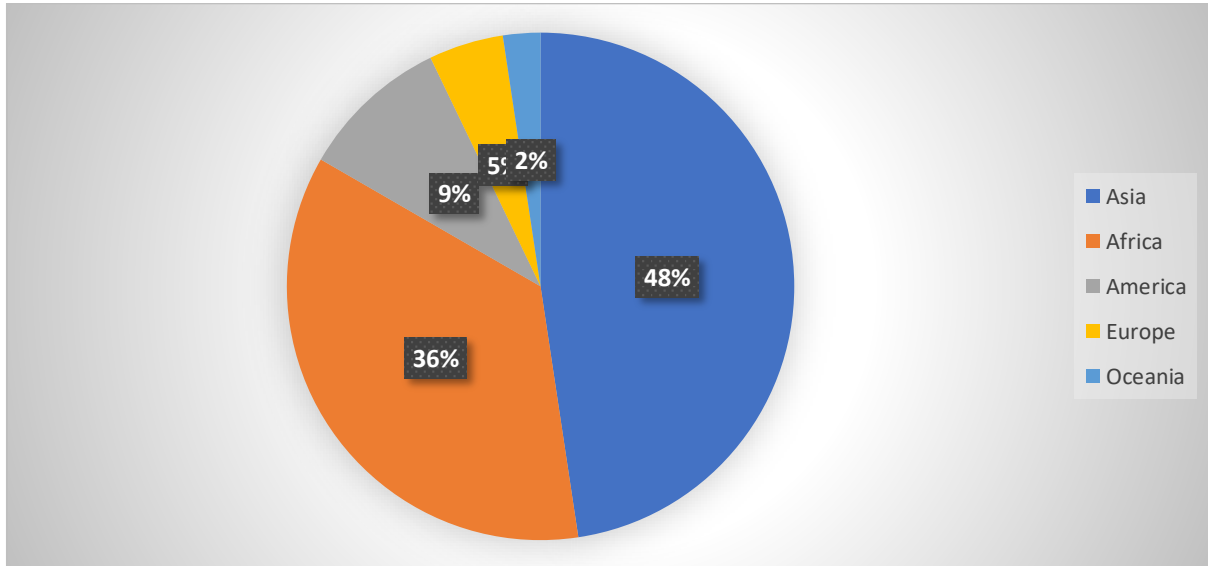
Nota. Adaptado del método PRISMA.

La Figura 2, presentada como gráfico circular, ilustra la proporción de publicaciones científicas por continente de origen. Asia lidera la distribución con 48 %, destacando su posición como mayor productor de conocimiento en investigación social, probablemente impulsado por una infraestructura académica sólida e inversión sustancial en investigación y desarrollo social. África ocupa el segundo lugar con 36 %, estableciéndose como región creciente en el panorama global de las ciencias sociales. América contribuye con 9 %, mientras que Europa y Oceanía muestran tasas de participación menores,



con 5 % y 2 %, respectivamente. Estos resultados subrayan la necesidad de promover la producción de investigación social en regiones que aún tienen representación limitada en el escenario global.

Figura 2.
Lugares de estudio



Nota. Elaboración propia.

Como etapa final del proceso de investigación, se tomaron precauciones éticas estrictas para preservar la integridad académica del estudio sociológico. Estas incluyeron el uso de herramientas de detección de similitud para asegurar la autenticidad de las fuentes utilizadas, junto con la adhesión estricta a las normas de citación establecidas por el estilo APA. Además, el procedimiento metodológico se estructuró y documentó cuidadosamente conforme al marco PRISMA, que aseguró tanto la transparencia como la replicabilidad del análisis sociológico conducido (ver Tabla 2).

Tabla 2.
Consideraciones éticas

Aspecto ético	Descripción
Integridad científica	Uso de herramientas antiplagio para verificar la originalidad de los estudios seleccionados.
Cumplimiento regulatorio	Aplicación del estilo APA en todas las citas y referencias utilizadas.
Transparencia en la selección	Documentación exhaustiva mediante el método PRISMA, con criterios de inclusión y exclusión.

Nota. Elaboración propia.

Resultados y Discusión

Objetivo 1: Analizar el impacto de la diversificación socioeconómica en el bienestar familiar

Como se muestra en la Tabla 3, los estudios revisados demuestran que la diversificación socioeconómica tiene efectos significativos, aunque diferenciados, en el bienestar familiar. Las magnitudes de impacto variaron considerablemente: Debie (2024) reportó la mayor multiplicación de bienestar (2,6 veces), mientras que Omotesho et al. (2020) paradójicamente encontraron una correlación negativa ($r = -0,353$). En Vietnam, Anh y Huong (2024) identificaron que la inclusión social financiera requiere un enfoque multidimensional, donde el acceso crediticio depende crucialmente de la alfabetización financiera y las normas culturales.



En el México rural, Domínguez et al. (2021) encontraron que los ingresos no agrícolas dominan la economía campesina (55 % del ingreso total), evidenciando una desagrarización en la que la agricultura persiste pero depende del empleo externo. Oca et al. (2020) documentaron cómo la diversificación emerge como respuesta a crisis estructurales: precios injustos (90 % de productores), insumos costosos (95 %) e impactos climáticos (78 %). El análisis de Khanal (2020) de 13 852 familias estadounidenses reveló estrategias sinérgicas, con correlaciones positivas entre diversificación agrícola, estructural, ambiental y de ingresos.

En la Camboya rural, Kimkong et al. (2023) encontraron que el empleo no agrícola representa el 49 % del ingreso total (89 % entre mujeres jóvenes), mientras que el ingreso agrícola (36 %) permanece crucial para las metas familiares. Le y Le (2020) documentaron una transformación estructural en el Delta del Mekong de Vietnam: el autoempleo agrícola declinó 20,7 puntos porcentuales, compensado por el empleo no agrícola (+14,3 pp) y las transferencias (+9 pp). En Eslovenia, Bojnec y Knific (2021) encontraron que las granjas complementarias que combinan agricultura con otras actividades logran mayor bienestar familiar.

Sin embargo, emergieron paradojas importantes. Omotesho et al. (2020) identificaron una relación inversa significativa ($r = -0,353$, $p < 0,01$) entre el número de fuentes de ingreso y el bienestar, sugiriendo que la diversificación no enfocada diluye recursos. Ma et al. (2023) confirmaron que la diversidad de ingresos aumenta la diversidad de consumo (coeficiente 0,018), pero solo beneficia a las familias más pobres, sin efectos en los hogares de ingresos medios-altos.

En Bangladesh, Matsuura-Kannari et al. (2023) demostraron que la diversificación mejora la seguridad alimentaria más efectivamente (+0,612 % de gasto per cápita) que la diversificación de cultivos. Debie (2024) documentó familias etíopes que lograron un 49,4 % de mayor diversificación (SID 0,83 vs 0,42) y un bienestar 2,6 veces mayor (\$4 765 vs \$1 849) mediante la conversión a plantaciones. Su et al. (2021) confirmaron que mayores ingresos familiares predicen una mejor salud mental en Canadá, particularmente entre hombres y adultos mayores.

Tabla 3.

Impacto de la diversificación socioeconómica en el bienestar familiar

Estudio	País	n	Tipo de impacto social	Magnitud / efecto social
Anh y Huong	Vietnam	200	Mejora acceso crediticio	Enfoque multidimensional requerido
Domínguez et al.	México	46	Cambio fuentes sustento	55 % ingresos no agrícolas
Oca et al.	México (Tanhuato)	40	Capacidad adaptativa crisis	90-95 % afectados problemas estructurales
Khanal	Estados Unidos	13 852	Estrategias sinérgicas	Correlaciones positivas todas estrategias
Kimkong et al.	Camboya	300	Composición sustento	49 % no agrícola (89 % mujeres jóvenes)
Le y Le	Vietnam (Delta Mekong)	800-5 079	Transformación estructural	-20,7 pp agricultura, +14,3 pp no agrícola
Bojnec y Knific	Eslovenia	60	Niveles bienestar	Mixtas > granjas puras
Omotesho et al.	Nigeria	162	Paradoja bienestar	$r = -0,353$ (negativo)
Ma et al.	China	22 936	Diversidad consumo	+0,018 coeficiente (solo pobres)
Matsuura-Kannari et al.	Bangladesh	6 503	Seguridad alimentaria	+0,612 % mejora



Debie	Etiopía	337	Multiplicación bienestar	2,6x incremento (\$4 765 vs \$1 849)
Su et al.	Canadá	3 464	Salud mental	Asociación positiva con ingresos

Nota. Elaboración propia.

Objetivo 2: Examinar los principales obstáculos que limitan la capacidad de diversificación socioeconómica

La evidencia revisada revela que la capacidad de las familias para diversificar socioeconómicamente está condicionada por múltiples barreras interdependientes que operan a niveles psicológicos, estructurales y ambientales. Las barreras cognitivas constituyen restricciones fundamentales: Go et al. (2020) demostraron, entre 96 familias filipinas, que la aversión al riesgo y los sesgos afectivos restringen las decisiones de inversión, particularmente en hogares con baja educación. Do (2023) encontró que, entre 1 227 familias vietnamitas, aquellas con mayor dependencia demográfica y aislamiento geográfico no pueden traducir las intenciones de diversificación en estrategias efectivas.

Las restricciones patrimoniales emergen como barreras más penetrantes. Habib et al. (2023) identificaron que cada acre adicional aumenta la probabilidad de diversificación únicamente en 15,8 % entre 95 casos africano-asiáticos, evidenciando cómo las limitaciones de tierra restringen las oportunidades socioeconómicas. Leng et al. (2020) destacaron que, entre 1 025 familias chinas, la combinación de distancia al mercado, sistemas crediticios subdesarrollados y ausencia de seguro agrícola crea barreras prohibitivas. En Ghana, Salifu (2023) encontró que, pese a un Índice Simpson promedio de 79,58 % entre 500 familias, solo el 1 % supera el umbral óptimo (0,87), limitadas por capital restringido y altos costos de transporte.

Las trampas de dependencia perpetúan la vulnerabilidad social sistemáticamente. Mishi et al. (2020) expusieron que el 42,94 % de 2 920 familias sudafricanas dependen de subsidios gubernamentales mientras apenas el 0,14 % practica agricultura, pese a condiciones favorables. Esta dependencia refuerza la exclusión de los sistemas económicos formales. Eskander y Fankhauser (2022) demostraron que las inundaciones pakistaníes aumentaron la concentración de ingresos entre 496 familias (HHI 0,74→0,79), reduciendo la diversificación cuando más se necesitaba.

Los factores demográficos crean desventajas sistemáticas. Dzanku (2020) documentó que, entre 2 476 familias africanas, aquellas encabezadas por mujeres enfrentan barreras desproporcionadas. Longpichai et al. (2023) identificaron que el 77 % de 398 agricultores jóvenes tailandeses diversifican, frente a la resistencia entre los mayores con tierras. Salam (2022) confirmó la resistencia generacional entre 153 familias bangladesíes.

Las limitaciones de servicios afectan incluso a los contextos urbanos. Mukoki et al. (2023) revelaron que, entre 21 010 familias ugandesas, los servicios técnicos escasos limitan la diversificación pese a la proximidad a mercados. Getahun et al. (2023) encontraron que el 67 % de 385 agricultores etíopes mantienen portafolios diversificados, pero la intensidad promedio alcanza solo el 30 %. Salifu (2024) identificó que las familias ghanesas requieren siete actividades para la seguridad alimentaria, pero las plagas y la distancia impiden lograr este umbral. Sin embargo, Jabbar et al. (2023) demostraron que los 441 agricultores pakistaníes que superan las restricciones de capital exhiben una adopción tecnológica 22-31 % mayor.

Objetivo 3: Identificar las estrategias clave que han fortalecido la capacidad adaptativa familiar a nivel global

La evidencia revisada revela diversas trayectorias a través de las cuales las familias construyen exitosamente capacidad adaptativa vía diversificación socioeconómica. Sattar et al. (2024) documentaron una transformación estructural en Egipto, donde el 45 % de 49 186 familias abandonaron



la agricultura pura (2012-2018), evolucionando hacia cuatro tipologías: agricultores especializados (62 % ingresos agrícolas), familias basadas en aldea (70 % dependencia agrícola), familias diversificadas (46 % agrícola - 54 % no agrícola) y terratenientes que generan ingresos de renta. Esta transición hacia estrategias mixtas representa un cambio fundamental hacia enfoques orientados al mercado.

En contextos de vulnerabilidad social extrema, la diversificación demuestra efectos poderosos. Koiry et al. (2024) encontraron que, entre 382 trabajadores bangladesíes del té (87 % en pobreza multidimensional), la diversificación reduce la vulnerabilidad en 0,095 puntos, con familias que invierten en educación, nutrición y activos. Liyew y Damtie (2024) mostraron que, en Etiopía, las familias que combinan actividades agrícolas (12 522 ETB), no agrícolas (35 132 ETB) y extra-agrícolas (12 410 ETB) logran mejoras dramáticas: el 89,7 % de las familias diversificadas tienen seguridad alimentaria frente al 18,7 % de las no diversificadas, con el acceso crediticio aumentando la probabilidad de diversificación en 27 %.

Las estrategias específicas de género emergen como cruciales para el empoderamiento social femenino. Zafar et al. (2024) encontraron que el 75 % de 115 mujeres rurales paquistaníes combinan trabajo asalariado (85,2 % de participación) con avicultura (63,5 %) y ganadería (55,7 %), impulsadas por presión familiar pero limitadas por discriminación de género. En contextos urbanos, Nchor (2023) demostró, entre 425 familias nigerianas, estrategias constructivas: subarriendo de espacios, empresas domésticas, educación de hijos y agricultura urbana, representando intercambios conscientes entre recursos actuales y aspiraciones futuras.

La relación entre diversificación y agricultura varía por contexto de desarrollo. Iqbal et al. (2021) encontraron que el 79 % de 290 agricultores paquistaníes participan en actividades no agrícolas (15 % del ingreso total), primariamente como estrategias complementarias motivadas por bajos ingresos agrícolas. Tadele (2021) confirmó en Etiopía que la diversificación emerge tanto de factores de presión (limitaciones de tierra, crisis de liquidez) como de atracción (complementariedades estratégicas), aunque los más pobres enfrentan barreras que los confinan a estrategias de menor retorno.

El capital humano moldea la capacidad de diversificación de forma diferencial. Lipshits y Barel-Shaked (2021) demostraron, entre 379 agricultores israelíes, que los jóvenes, educados y con mayores recursos en áreas periféricas diversifican más, mientras que los mayores y menos educados permanecen especializados.

La proximidad geográfica altera las dinámicas fundamentalmente. Cimino et al. (2021) revelaron, entre 1 036 granjas italianas, que las ubicaciones peri-urbanas transforman la diversificación de supervivencia en oportunidad empresarial, con granjas que satisfacen la demanda urbana de agroturismo, mientras que las rurales dependen de políticas de desarrollo. Mamabolo et al. (2022) confirmaron la variación espacial en Sudáfrica: el Índice Simpson aumentó de 0,16 a 0,23 (2008-2017), pero permanece bajo, requiriendo estrategias diferenciadas territorialmente.

El acceso a servicios resulta crucial. Idris-Adeniyi et al. (2020) encontraron, entre 120 agricultores nigerianos, que el acceso crediticio y las visitas de extensión mejoran la diversificación significativamente, resultando en un portafolio balanceado (51,1 % agrícola - 48,9 % no agrícola). Debesai (2020) reveló en Eritrea que, aunque la diversificación es generalizada (SID 0,645), difiere por estatus económico: el 88,5 % de las familias ricas diversifican por elección, frente al 34,7-73,8 % de las pobres que lo hacen por necesidad de supervivencia, destacando su naturaleza dual como oportunidad y mecanismo de afrontamiento.

En suma, las estrategias exitosas de capacidad adaptativa dependen críticamente de factores contextuales: dotaciones patrimoniales, capital humano, ubicación geográfica, dinámicas de género y apoyo institucional. La diversificación efectiva no es meramente agregar fuentes de ingreso, sino combinar estratégicamente actividades alineadas con las capacidades y restricciones familiares.



Objetivo 4: Proponer una tipología conceptual basada en patrones emergentes del análisis temático

Con base en el análisis temático de 39 estudios, emergieron cinco patrones distintos de diversificación socioeconómica, que representan trayectorias diferenciadas más que respuestas homogéneas a presiones económicas. La Tabla 4 presenta la tipología empíricamente derivada con su prevalencia e implicaciones políticas.

Inclusión financiera y estabilización social

Esta trayectoria abarca familias que aprovechan los sistemas financieros formales para construir capacidad adaptativa social. Tres estudios ejemplifican este patrón: Anh y Huong (2024) demostraron que las familias vietnamitas que combinan alfabetización financiera con activos tradicionales logran acceso crediticio multidimensional; Ma et al. (2023) encontraron que las familias chinas en los quintiles más bajos se benefician más de la diversificación (coeficiente 0,018); y Su et al. (2021) confirmaron asociaciones positivas de salud mental con ingresos diversificados en Canadá. Estas familias típicamente mantienen empleo formal o ingresos basados en inversión, mostrando mayor estabilidad y menor vulnerabilidad a choques externos. Las implicaciones políticas incluyen productos financieros diferenciados según perfiles de riesgo y programas mejorados de alfabetización financiera.

Transición estructural y desagrarización progresiva

Este patrón captura una transformación social fundamental que se aleja de la dependencia agrícola. Sattar et al. (2024) documentaron que el 45 % de los agricultores egipcios abandonaron la agricultura pura (2012-2018), evolucionando hacia cuatro tipologías distintas. Le y Le (2020) cuantificaron esta transición en el Delta del Mekong de Vietnam: el autoempleo agrícola declinó 20,7 puntos porcentuales mientras que el empleo asalariado no agrícola aumentó 14,3 puntos. Domínguez et al. (2021) confirmaron que las familias rurales mexicanas ahora derivan el 55 % de sus ingresos de fuentes no agrícolas. Esta transición, impulsada por retornos agrícolas insuficientes y la urbanización, requiere políticas que apoyen las transiciones del mercado laboral mediante capacitación y protección social.

Fortalecimiento territorial y multi-capital

Esta categoría representa estrategias específicas de ubicación que aprovechan múltiples formas de capital social. Cimino et al. (2021) mostraron que las granjas peri-urbanas italianas transforman la diversificación de supervivencia en emprendimiento a través del agroturismo. Khanal (2020) demostró efectos sinérgicos entre 13 852 granjas estadounidenses que combinan producción orgánica, ventas directas y programas ambientales. Mamabolo et al. (2022) revelaron variaciones provinciales sudafricanas (SID 0,16→0,23) que requieren enfoques territoriales diferenciados. Leng et al. (2020) encontraron que la adopción de TIC permite a las familias rurales chinas acceder a oportunidades remunerativas. Cabe precisar que esta categoría abarca tanto respuestas de oportunidad (peri-urbanas, sinérgicas) como respuestas condicionadas por la restricción territorial, lo que la sitúa en una posición intermedia dentro del continuo elección-necesidad. Estas estrategias logran mayor capacidad adaptativa a través del desarrollo comunitario integrado con coordinación intersectorial.

Diversificación basada en necesidad

Este patrón caracteriza a las familias atrapadas en estrategias orientadas a la supervivencia. Mishi et al. (2020) expusieron la trampa de dependencia de Sudáfrica: el 42,94 % depende de subsidios, con solo el 0,14 % practicando agricultura pese a condiciones favorables. Eskander y Fankhauser (2022) mostraron que las inundaciones de 2013 en Pakistán aumentaron la concentración de ingresos (HHI 0,74→0,79), reduciendo la diversificación cuando más se necesitaba. Salifu y Salifu (2023, 2024) encontraron que las familias ghanesas necesitan siete actividades de ingresos para la seguridad alimentaria; sin embargo, solo el 1 % logra el SDI óptimo (0,87). Debesai (2020) reveló que entre el 34,7 % y el 73,8 % de las familias pobres eritreas diversifican para la supervivencia, no para la acumulación. Estos casos demandan intervenciones estructurales que aborden las causas raíz de la vulnerabilidad.



Acumulación planificada y emprendimiento social

Esta trayectoria representa la diversificación estratégica por parte de familias con recursos. Lipshits y Barel-Shaked (2021) encontraron que los agricultores israelíes más jóvenes y educados en áreas periféricas persiguen una diversificación calculada. Debie (2024) documentó agricultores etíopes que logran aumentos de bienestar de 2,6 veces (\$4 765 vs \$1 849) mediante la conversión de plantaciones orientadas al mercado. Bojnec y Knific (2021) mostraron que las granjas complementarias eslovenas superan a las operaciones especializadas. Koiry et al. (2024) demostraron que las familias bangladesíes que escapan de la pobreza invierten estratégicamente en educación y activos productivos. Estas estrategias emprendedoras se benefician del acceso crediticio, la capacitación técnica y los marcos regulatorios habilitantes. La Tabla 4 sintetiza estos hallazgos en un marco conceptual para la diferenciación política.

Tabla 4.

Tipología conceptual de estrategias de diversificación socioeconómica

Categoría	Estudios representativos	Prevalencia	Cambio bienestar	Enfoque político
Inclusión financiera	Anh y Huong (2024); Ma et al. (2023); Su et al. (2021)	7,7 % (n=3)	+0,018 coeficiente	Alfabetización financiera, acceso crediticio
Transición estructural	Sattar (2024); Le y Le (2020); Domínguez (2021)	17,9 % (n=7)	55 % no agrícola	Transiciones laborales, capacitación
Fortalecimiento territorial	Cimino (2021); Mamabolo (2022); Khanal (2020); Leng (2020)	30,8 % (n=12)	SID 0,16→0,23	Desarrollo intersectorial
Basada en necesidad	Mishi (2020); Eskander (2022); Salifu (2023/24); Debesai (2020)	33,3 % (n=13)	Nivel de subsistencia	Protección social, activos
Acumulación planificada	Lipshits (2021); Debie (2024); Koiry (2024); Bojnec (2021)	10,3 % (n=4)	2,6x incremento	Apoyo al emprendimiento

Nota. Las prevalencias se calcularon sobre los 39 estudios incluidos. El estudio de Debesai (2020), que ilustra empíricamente la naturaleza dual de la diversificación, se contabilizó en la categoría predominante (basada en necesidad). Fuente: Elaboración propia.

Conclusiones

En relación con el primer objetivo, esta revisión sistemática de 39 estudios confirma que la diversificación socioeconómica mejora significativamente el bienestar familiar, aunque con una heterogeneidad sustancial en los resultados. Los efectos variaron desde un 49,4 % de mayor diversificación (Debie, 2024) hasta un bienestar familiar 2,6 veces mayor entre las familias etíopes que adoptaron estrategias de plantación. Las fuentes de sustento no agrícolas representan ahora entre el 15 % y el 55 % del sustento familiar total en distintos contextos, con las proporciones más altas en regiones de desagrarización como el México rural (55 %) y el Delta del Mekong de Vietnam. Sin embargo, los beneficios se concentran desproporcionadamente entre los quintiles más pobres (Ma et al., 2023), mientras que un estudio reveló una correlación negativa paradójica ($r = -0,353$) entre diversificación y bienestar en Nigeria, lo que sugiere que la diversificación sin enfoque estratégico puede diluir recursos y reducir la efectividad.

En cuanto al segundo objetivo, múltiples barreras estructurales interdependientes limitan sistemáticamente la capacidad de diversificación en dimensiones psicológicas, sociales y ambientales. Las restricciones estructurales emergen como las más penetrantes, con el acceso a la tierra como factor crítico: cada acre adicional aumenta la probabilidad de diversificación solo en 15,8 % (Habib et al., 2023). Las trampas de dependencia son particularmente severas, ejemplificadas por Sudáfrica,



donde el 42,94 % de las familias rurales dependen de subsidios gubernamentales mientras solo el 0,14 % practica agricultura pese a condiciones favorables. Los choques climáticos agravan las vulnerabilidades sociales, como se demostró en Pakistán, donde las inundaciones aumentaron la concentración de ingresos (HHI 0,74→0,79), forzando a las familias hacia posiciones menos diversificadas precisamente cuando más necesitaban diversificación. La edad y el género crean capas adicionales de desventaja social, con un 77 % de agricultores jóvenes diversificando frente a una resistencia sistemática entre los agricultores mayores con tierras.

El tercer objetivo reveló diversas estrategias exitosas que varían dramáticamente según el contexto social y las dotaciones iniciales. Los enfoques multi-fuente lograron una reducción medible de la vulnerabilidad de 0,095 puntos entre los trabajadores del té bangladesíes, mientras que las familias etíopes que combinan actividades agrícolas, no agrícolas y extra-agrícolas lograron un 89,7 % de seguridad alimentaria frente al 18,7 % de las familias no diversificadas. Las estrategias específicas de género resultaron cruciales, con un 75 % de mujeres rurales paquistaníes combinando trabajo asalariado con actividades ganaderas pese a enfrentar discriminación sistemática. El acceso crediticio emergió como factor social transformador, aumentando la probabilidad de diversificación en 27 % en Etiopía, aunque las familias ghanesas requerían un mínimo de siete actividades generadoras de ingresos para lograr la seguridad alimentaria, umbral que solo el 1 % alcanzó.

El cuarto objetivo produjo la contribución más significativa de este estudio: una tipología empíricamente derivada que distingue cinco vías de diversificación socioeconómica. La distribución entre categorías —inclusión financiera (7,7 %), transición estructural (17,9 %), fortalecimiento territorial (30,8 %), basada en necesidad (33,3 %) y acumulación planificada (10,3 %)— revela que la diversificación basada en necesidad constituye el patrón individual más prevalente. Al considerar además los componentes no electivos presentes en las trayectorias de transición estructural y de fortalecimiento territorial, se concluye que una proporción mayoritaria de la diversificación ocurre bajo restricción estructural más que por elección. Este hallazgo desafía fundamentalmente las asunciones prevalecientes sobre la diversificación como inherentemente positiva, exponiendo en cambio su naturaleza dual como oportunidad y mecanismo de afrontamiento. La tipología proporciona un marco para diseñar políticas sociales diferenciadas que reconozcan estas realidades distintas en lugar de aplicar enfoques uniformes.

Limitaciones

Este estudio presenta varias limitaciones que requieren consideración cuidadosa. Primero, la tasa de exclusión del 97 %, aunque asegura calidad, pudo haber eliminado perspectivas relevantes, particularmente de literatura gris y fuentes no anglófonas. Segundo, la concentración geográfica es pronunciada, con un 84 % de los estudios provenientes de Asia (48 %) y África (36 %), lo que limita la generalización a contextos occidentales o desarrollados donde las dinámicas de diversificación pueden diferir sustancialmente. Tercero, el enfoque temporal (2020-2024) coincide con las disrupciones económicas de la COVID-19, lo que potencialmente sesga los hallazgos hacia estrategias de respuesta a crisis más que hacia el comportamiento social normal. Cuarto, la síntesis exclusivamente cualitativa impidió la cuantificación meta-analítica de los tamaños de efecto o la evaluación sistemática de la calidad mediante herramientas como GRADE o el riesgo de sesgo de Cochrane. Quinto, el sesgo de publicación hacia resultados positivos puede subrepresentar los intentos fallidos de diversificación o los resultados negativos.

Las investigaciones futuras deberían abordar estos vacíos a través de varias áreas prioritarias. Los estudios sociales longitudinales que sigan a las familias durante 5-10 años revelarían si los beneficios iniciales de la diversificación persisten o disminuyen. Los diseños experimentales y cuasiexperimentales podrían establecer relaciones causales entre intervenciones sociales específicas y resultados de diversificación. La tipología propuesta requiere validación empírica a través de diversos contextos socioculturales para probar su universalidad y poder predictivo. Las investigaciones sector-específicas (p. ej., economía digital, empleos verdes) identificarían oportunidades emergentes de diversificación en la economía postpandemia. Finalmente, los análisis interseccionales que examinen cómo el género, la edad, la etnicidad y la clase interactúan para moldear las posibilidades de diversificación informarían intervenciones de política social más matizadas y equitativas. Dado que la mayor parte de la diversificación actual ocurre bajo presión más que por oportunidad, comprender cómo



transformar las estrategias de supervivencia en vías de acumulación representa el desafío más apremiante del campo de las ciencias sociales.

Referencias

- Anh, N. T., & Huong, D. T. (2024). Navigating Credit Access: Uncovering The Dynamics Within Poor Households in Vietnam. *Journal of Ecohumanism*, 3(3). <https://doi.org/10.62754/joe.v3i3.3362>
- Blanco, C. (2005). Sandín Esteban, M^a Paz (2003) «Investigación Cualitativa en Educación. Fundamentos y Tradiciones». *Revista de Pedagogía*, 26(77), 48-58.
- Bojnec, Š., & Knific, K. (2021). Farm Household Income Diversification as a Survival Strategy. *Sustainability*, 13(11). <https://doi.org/10.3390/su13116341>
- Bourdieu, P. (1986). *The Forms of Capital*.
- Chambers, R. (1989). Editorial Introduction: Vulnerability, Coping and Policy. *IDS Bulletin*, 20(2), 1-7. <https://doi.org/10.1111/j.1759-5436.1989.mp20002001.x>
- Chmieliński, P., Pawłowska, A., & Bocian, M. (2023). On-farm or off-farm? Diversification processes in the livelihood strategies of farming families in Poland. *Social Sciences & Humanities Open*, 8(1), 100575. <https://doi.org/10.1016/j.ssaho.2023.100575>
- Cimino, O., Vassallo, M., Henke, R., & Vanni, F. (2021). Income Diversification Strategies of Italian Peri-Urban Farms: A Structural Equation Modeling Approach. *Land*, 10(8). <https://doi.org/10.3390/land10080790>
- Coleman, J. S. (1988). Social Capital in the Creation of Human Capital. *American Journal of Sociology*, 94, S95-S120. <https://doi.org/10.1086/228943>
- Debesai, M. (2020). Rural household income diversification in developing countries: A Case study of Eritrea. *E3S Web of Conferences*, 175, 13014. <https://doi.org/10.1051/e3sconf/202017513014>
- Debie, E. (2024). Analysis of the decision to convert croplands into E. Camaldulensis woodlot and its impact on income diversification in Mecha district, Northwest Ethiopia. *Trees, Forests and People*, 17, 100636. <https://doi.org/10.1016/j.tfp.2024.100636>
- Do, M. H. (2023). The Role of Savings and Income Diversification in Households' Resilience Strategies: Evidence from Rural Vietnam. *Social Indicators Research*, 168(1), 353-388. <https://doi.org/10.1007/s11205-023-03141-6>
- Domínguez, M. A., Morales, P. S., Arenas, O. R., Fletes, I. O., Tapia, A. R., & Pérez, I. G. G. (2021). Diversificación de ingresos de la agricultura familiar durante 2018 en Tehuatzingo, Libres, Puebla. *Revista Mexicana de Ciencias Agrícolas*, 12(3). <https://doi.org/10.29312/remexca.v12i3.2170>
- Dzanku, F. M. (2020). Poverty reduction and economic livelihood mobility in rural Sub-Saharan Africa. *Journal of International Development*, 32(5), 636-683. <https://doi.org/10.1002/jid.3471>
- Eskander, S. M. S. U., & Fankhauser, S. (2022). Income Diversification and Income Inequality: Household Responses to the 2013 Floods in Pakistan. *Sustainability*, 14(1). <https://doi.org/10.3390/su14010453>
- Gascón, J., & Mamani, K. S. (2022). Community-based tourism, peasant agriculture and resilience in the face of COVID-19 in Peru. *Journal of Agrarian Change*, 22(2), 362-377. <https://doi.org/10.1111/joac.12447>
- Getahun, W., Haji, J., Mehare, A., & Zemedu, L. (2023). Drivers of income diversification among rural households in the Ethiopian central highlands. *Food and Energy Security*, 12(3), e443. <https://doi.org/10.1002/fes3.443>
- Go, T. A. B., Lim, V. N. V., Albao, M. O., & Baylon, D. P. (2020). Delving into behavioral finance: Uncovering the linkage between investment preference, investor's profile, personality traits, risk perception, and investment goals. *PEOPLE: International Journal of Social Sciences*, 6(03). <https://doi.org/10.20319/pijss.2020.63.1839>
- Habib, N., Ariyawardana, A., & Aziz, A. A. (2023). The influence and impact of livelihood capitals on livelihood diversification strategies in developing countries: A systematic literature review. *Environmental Science and Pollution Research*, 30(27), 69882-69898. <https://doi.org/10.1007/s11356-023-27638-2>
- Hermoza Llanos, E., Corves, B., Huesing, M., & Saxena, A. (2025). Systematic mapping of synthesis methods for compliant grippers using PRISMA. *Mechanism and Machine Theory*, 206, 105900. <https://doi.org/10.1016/j.mechmachtheory.2024.105900>
- Hernández Sampieri, R., & Mendoza Torres, C. P. (2018). Metodología de la investigación: Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta (1.^a ed.). McGraw-Hill Education.



- Idris-Adeniyi, K. M., Busari, A. O., & Adedokun, S. A. (2020). Determinants of Income Diversification among Arable Crop Farmers in Osun State, Nigeria. *Journal of Agricultural Extension*, 24(2). <https://doi.org/10.4314/jae.v24i2.3>
- Iqbal, M. A., Rizwan, M., Abbas, A., Makhdom, M. S. A., Kousar, R., Nazam, M., Samie, A., & Nadeem, N. (2021). A Quest for Livelihood Sustainability? Patterns, Motives and Determinants of Non-Farm Income Diversification among Agricultural Households in Punjab, Pakistan. *Sustainability*, 13(16). <https://doi.org/10.3390/su13169084>
- Jabbar, A., Wei, L., Zhang, J., Liu, J., Wang, Y., Wu, Q., & Peng, J. (2023). Exploring the contributions of non-farm income diversification for improving soil and water conservation practices and reducing rural poverty in rain-fed areas of Punjab, Pakistan. *Frontiers in Sustainable Food Systems*, 7. <https://doi.org/10.3389/fsufs.2023.1179919>
- Khan, R., & Morrissey, O. (2023). Income diversification and household welfare in Uganda 1992–2012. *Food Policy*, 116, 102421. <https://doi.org/10.1016/j.foodpol.2023.102421>
- Khanal, A. R. (2020). Interlinked diversification strategies: Evidence from the US farm business households. *Journal of Agribusiness in Developing and Emerging Economies*, 10(3), 253-268. <https://doi.org/10.1108/JADEE-10-2018-0144>
- Kimkong, H., Promphakping, B., Hudson, H., Day, S. C. J., & Long, L. V. (2023). Income Diversification and Household Wellbeing: Case Study of the Rural Farming Communities of Tang Krasang and Trapeang Trabaek in Stung Chreybak, Kampong Chhnang, Cambodia. *Sustainability*, 15(14), 11106. <https://doi.org/10.3390/su151411106>
- Koiry, S., Kairi, B., & Pooja, P. (2024). Impact of income diversification on multidimensional poverty: Household level evidence from tea estates in Bangladesh. *Heliyon*, 10(5), e26509. <https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2024.e26509>
- Le, L. H., & Le, T. N. (2020). Income Diversification Among Rural Households in the Mekong River Delta, Vietnam. *Research in World Economy*, 11(3), 124. <https://doi.org/10.5430/rwe.v11n3p124>
- Leng, C., Ma, W., Tang, J., & Zhu, Z. (2020). ICT adoption and income diversification among rural households in China. *Applied Economics*, 52(33), 3614-3628. <https://doi.org/10.1080/00036846.2020.1715338>
- Lipshits, R., & Barel-Shaked, S. (2021). Policy Reforms in Agriculture and Farmer's Income Diversification Decision: The Case of Eggs Farms. *New Medit*, 20(2). <https://doi.org/10.30682/nm2102e>
- Liu, L., Lee, L. S., Seow, H.-V., & Chen, C. Y. (2022). Logistics Center Location-Inventory-Routing Problem Optimization: A Systematic Review Using PRISMA Method. *Sustainability*, 14(23). <https://doi.org/10.3390/su142315853>
- Liyew, D. M., & Damtie, Y. A. (2024). Determinants of urban household income diversification and its relation to food security: Lessons from Yejube town in Ethiopia. *Cogent Social Sciences*, 10(1), 2368946. <https://doi.org/10.1080/23311886.2024.2368946>
- Longpichai, O., Ahmed, F., & Kongmanee, C. (2023). Income diversification strategies of rubber farmers in Southern Thailand: An empirical study. *Australian Journal of Crop Science*, 17(06), 481-487. <https://doi.org/10.21475/ajcs.23.17.06.p3800>
- Ma, W., Vatsa, P., Owusu-Sekyere, E., Zhou, X., & Owusu, V. (2023). Does income diversity really stimulate household consumption expenditure diversity?. *Applied Economics*, 55(55), 6567-6581. <https://doi.org/10.1080/00036846.2022.2159012>
- Mamabolo, M., Chaminuka, P., & Machethe, C. (2022). Temporal and spatial variation of income diversification strategies among rural households in South Africa. *Development Southern Africa*, 39(3), 372-387. <https://doi.org/10.1080/0376835X.2020.1870935>
- Matsuura-Kannari, M., Luh, Y., & Islam, A. H. Md. S. (2023). Weather shocks, livelihood diversification, and household food security: Empirical evidence from rural Bangladesh. *Agricultural Economics*, 54(4), 455-470. <https://doi.org/10.1111/agec.12776>
- Mishi, S., Sikhunyana, Z., Ngonyama, N., & Sibanda, K. (2020). Livelihood strategies and diversification amongst the poor: Evidence from South African household surveys. *The Journal for Transdisciplinary Research in Southern Africa*, 16(1). <https://doi.org/10.4102/td.v16i1.726>
- Mukoki, J., Mukisa, I., Ssebulime, K., & Musoke, E. (2023). Household Income Diversification Strategies, Welfare and Child Nutrition in Uganda: A Dynamic Panel Analysis 2005–2020. *International Journal of Empirical Economics*, 02(04), 2350012. <https://doi.org/10.1142/S2810943023500129>
- Nchor, J. U. (2023). Livelihood Strategies and Their Determinants among Informal Households in Calabar, Nigeria. *Sustainability*, 15(4). <https://doi.org/10.3390/su15042855>



- Oca, E. R.-M. de, Licea-Resendiz, J. E., & Romero-Torres, F. (2020). Diversificación de ingresos de los productores como estrategias de desarrollo rural. *Entramado*, 16(2). <https://doi.org/10.18041/1900-3803/entramado.2.6752>
- Octavianus, H., & Fachrudin, K. A. (2022). Income Diversification on Stability in Banking Industry: A Systematic Literature Review. *International Journal of Environmental, Sustainability, and Social Science*, 3(2). <https://doi.org/10.38142/ijesss.v3i2.212>
- Omotesho, K. F., Akinrinde, A. F., Ogunlade, I., & Egbuho, J. K. (2020). Effect of income diversification on the livelihood of rural farming households in Kwara State, Nigeria. *Kasetsart Journal of Social Sciences*, 41(2). <https://doi.org/10.34044/j.kjss.2020.41.2.07>
- Salam, S., & Bauer, S. (2022). Rural non-farm economy and livelihood diversification strategies: Evidence from Bangladesh. *GeoJournal*, 87(2), 477-489. <https://doi.org/10.1007/s10708-020-10269-2>
- Salifu, G. A.-N., & Salifu, Z. (2023). Challenges of income diversification and food security in Northern rural Ghana. *Cogent Social Sciences*, 9(2), 2282414. <https://doi.org/10.1080/23311886.2023.2282414>
- Salifu, G. A.-N., & Salifu, Z. (2024). The political economy of income diversification and food security in Northern Ghana. *Cogent Food & Agriculture*, 10(1), 2325205. <https://doi.org/10.1080/23311932.2024.2325205>
- Sattar, A., Brown, C., Rounsevell, M., & Alexander, P. (2024). Typology analysis of Egyptian agricultural households reveals increasing income diversification and abandonment of agricultural activities. *Agricultural Systems*, 218, 104000. <https://doi.org/10.1016/j.agsy.2024.104000>
- Sen, A. (1999). *Development as Freedom*.
- Senevirathna, M. M. S. C., & Dhamadasa, R. A. P. I. S. (2021). Income diversification and household welfare in Sri Lanka. *Journal of Agriculture and Value Addition*, 4(1). <https://doi.org/10.4038/java.v4i1.87>
- Su, Y., D'Arcy, C., Caron, J., & Meng, X. (2021). Increased income over time predicts better self-perceived mental health only at a population level but not for individual changes. *Journal of Affective Disorders*, 292, 487-495. <https://doi.org/10.1016/j.jad.2021.05.118>
- Tadele, E. (2021). Land and heterogenous constraints nexus income diversification strategies in Ethiopia: Systematic review. *Agriculture & Food Security*, 10(1), 37. <https://doi.org/10.1186/s40066-021-00338-1>
- Tuan Kiet, N., Ho Huu, P. C., Wichitakorn, N., Tharisung, K., & Svavasu, N. (2024). Assessing impacts of income diversification on Vietnamese household welfare using quantile regression and longitudinal data. *Applied Economics*, 1-18. <https://doi.org/10.1080/00036846.2024.2387363>
- Vimefall, E., & Levin, J. (2023). Income Diversification Among Farming Households Headed by Women in Rural Kenya. *Feminist Economics*, 29(2), 219-251. <https://doi.org/10.1080/13545701.2022.2159056>
- Wiriawit, V., & Thanakijssombat, T. (2024). Patterns and Characteristics of Households Income Diversification: The Case of Thai Rural Households. *Thailand and The World Economy*, 42(1), 49-65. <https://so05.tci-thaijo.org/index.php/TER/article/view/270071>
- Zafar, M., Muhammad Amir, R., Ali Raza, H., Aderinoye-Abdulwahab, S., Irshad, I., & Abiola Dolapo, T. (2024). Factors Affecting Livelihood Diversification of Women of Farm Families Working in Textile Industries in Faisalabad District, Pakistan. *Pertanika Journal of Social Sciences and Humanities*, 32(3), 1095-1114. <https://doi.org/10.47836/pjssh.32.3.14>